

UCHWAŁA NR 132/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 18 marca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 692**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy kandydaturę Pana referendarza Wiktora Michała Napierały,

2. ponadto postanowiła, że:
 - Pan referendarz Marcin AFFELSKI,
 - Pani radca prawna Kinga Monika BADOWSKA-ZYGMUNTOWICZ,
 - Pani asystent Magdalena Małgorzata BARAŃSKA,
 - Pani asystent Joanna Teresa BARTKOWSKA,
 - Pan asystent Maciej Szymon BEJMA,
 - Pan referendarz Paweł BIZIAK,
 - Pani asystent Agata Anna BORUCKA,
 - Pani asystent Małgorzata Jolanta BURAS,
 - Pani asystent Barbara Zofia DUDZIK,
 - Pan radca prawny Krzysztof Dawid GIERSZEWSKI,
 - Pani referendarz Anna GRACZYK-CZARNIAK,
 - Pani referendarz Natalia Katarzyna GRAJEWSKA-PALUBICKA,
 - Pani referendarz Agnieszka IWAŃSKA,
 - Pani asystent Monika JANUSZEWSKA,
 - Pani asystent Joanna JARZĄB,

- Pan asystent Stanisław Michał KOC,
- Pan asystent Marcin Krzysztof KRÓLIKOWSKI,
- Pani referendarz Magdalena Maria KUNTER-KWIATKOWSKA,
- Pani referendarz Aneta KURDUBSKA,
- Pan asystent Michał MINKIEWICZ,
- Pan asystent Artur NAWROT,
- Pani referendarz Alicja Maria ORNOWSKA,
- Pan referendarz Tomasz PIEKARSKI,
- Pan prokurator Edward Bronisław SOSZYŃSKI,
- Pan referendarz Andrzej SZARZYŃSKI,
- Pani referendarz Marta SZYMANSKA-WŁODARCZYK,
- Pani asystent Małgorzata ŚLIWIŃSKA,
- Pan prokurator Mikołaj Grzegorz TYBURCZY,
- Pani asystent Monika WARDA,
- Pani asystent Dorota Klara WIESE-STEFANEK,
- Pan referendarz Igor Mateusz ZDUŃSKI

nie zostaną przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy.

UZASADNIENIE

I

1. Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 692 zgłoszone zostały trzydzieści dwie, wyżej wskazane, kandydatury.
2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 marca 2014 r. na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie

Rejonowym w Bydgoszczy, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 692, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pana Wiktora Michała Napierały (4 głosy „za”) na pierwsze wolne stanowisko, natomiast na drugie wolne stanowisko Zespół zaproponował kandydatury: Pana Michała Minkiewicza i Pani Doroty Klary Wiese-Stefanek, którzy nie uzyskali jednomyślnej rekomendacji (za kandydaturą Pana Michała Minkiewicza oddano: 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”, za kandydaturą Pani Doroty Klary Wiese-Stefanek oddano: 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”).

Zespół za najlepszych Kandydatów do rekomendowania Radzie uznał Pana Wiktora Michała Napierały, Pana Michała Minkiewicza i Panią Dorotę Klarę Wiese-Stefanek.

- Pana Wiktora Michała Napierały z uwagi na uzyskaną w pełni pozytywną ocenę kwalifikacji oraz stosunkowo duże poparcie środowiska sędziowskiego. Kandydat ten legitymuje się ocenami bardzo dobrymi zarówno ukończenia studiów prawniczych jak i złożenia egzaminu sędziowskiego. Sędzia wizytator stwierdziła, że Pan referendarz w pełni zasługuje na nominację na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Zarówno osiągnięte wyniki statystyczne jak i dobra jakość orzecznictwa świadczą o adekwatności jego kandydatury na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego.

Sędzia wizytator zwróciła uwagę na bardzo starannie sporządzone uzasadnienia postanowień oddalających wniosek, które będąc zrozumiałe dla stron skutkowały często zmianą orzeczenia po wniesieniu skargi na orzeczenie referendarza po usunięciu przeszkody do dokonania wpisu zasygnalizowanej w pisemnym uzasadnieniu sporządzonym przez Kandydata. Poprawność dokonywanych wpisów, dokładność i terminowość w sporządzaniu uzasadnień postanowień oraz terminowość wykonywania poszczególnych czynności sądowym zostały także pozytywnie ocenione.

Pan Wiktor Michał Napierała pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego X Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, uczestniczył także w szeregu szkoleń adresowanych do referendarzy sądowych oraz legitymuje się certyfikatami znajomości języka angielskiego i francuskiego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy zaopiniowało Jego kandydaturę 3 głosami „za” oraz 4 głosami „przeciw”. W trakcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy uzyskał On 33 głosy „za”, 43 głosy

„przeciw”. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa udzielił Panu Wiktorowi Michałowi Napierale jednomyślnego poparcia.

- Pana Michała Minkiewicza, który uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacji oraz najwyższe poparcie udzielone przez środowisko sędziowskie. Kandydat ten legitymuje się ocenami: dobrą z ukończenia studiów prawniczych i dostateczną plus uzyskaną z egzaminu sędziowskiego. Kandydat pracował niemal pięć lat na stanowisku asystenta w wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych, a od 1 września 2013 r. pracuje w wydziale karnym.

Sędzia wizytator stwierdził, że Kandydat w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Wskazał przy tym, że zwierzchnicy służbowi oraz pozostali sędziowie współpracujący także bardzo wysoko ocenili Jego kwalifikacje, podkreślając w szczególności, że posiada On bardzo dobre przygotowanie merytoryczne, obszerną wiedzę prawniczą oraz umiejętność szybkiej orientacji w danej problematyce. Pozwala to Opiniowanemu na prowadzenie rzeczowej analizy pojawiających się zagadnień. Pan asystent wykazuje umiejętność samodzielnego podejmowania trafnych decyzji, świadczących o jego zdolnościach i inteligencji. Ponadto Kandydat wykazał, że posiada doświadczenie w pracy ze sprawami wielopodmiotowymi oraz obejmującymi wiele zgłoszonych roszczeń.

Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządzone przez Pana Michała Minkiewicza świadczą o posiadaniu przez Niego właściwej, dojrzałej wiedzy prawniczej oraz umiejętności i cech charakteru niezbędnych do wykonywania zawodu sędziego takich jak zdolność do wykonywania obowiązków terminowo i wręcz perfekcyjnie mimo dużego obciążenia. Sędzia wizytator sformułowała wniosek o posiadaniu przez Kandydata należytej umiejętności stosowania posiadanej wiedzy w praktyce, a także wymaganej sprawności w wykonywaniu powierzonych obowiązków oraz odpowiedzialności za realizację powierzonych zadań. W opinii sędziów współpracujących z asystentem posiada On rozległą wiedzę z zakresu spraw rozpoznawanych przez Wydział, a Jego kultura osobista jest oceniana bardzo wysoko – jako dająca rękojmię prawidłowego wykonywania obowiązków sędziego. Kandydat wykazuje się znajomością orzecznictwa i poglądów doktryny i jednocześnie umiejętnie organizuje swoje stanowisko pracy, wykazując przy tym samodzielność, sumienność i pracowitość. Posiada też zdolność właściwego konstruowania wniosków oraz ich logicznego uzasadnienia.

Powyższe świadczy, zdaniem opiniującego, o posiadaniu przez Pana Michała Minkiewicza predyspozycji osobistych i kompetencji zawodowych, które pozwalają rekomendować jego kandydaturę na stanowisko sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy zaopiniowało Jego kandydaturę jednogłośnie pozytywnie (7 głosów „za”). Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy uzyskał On 47 głosów „za”, 21 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „nieważnych”.

- Panią Dorotę Klarę Wiese-Stefanek, która uzyskała wysoką ocenę kwalifikacji oraz stosunkowo dobry wynik w trakcie głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli. Praca Kandydatki została pozytywnie oceniona przez sędziów współpracujących, którzy wskazali na opanowanie przez Panią Dorotę Klarę Wiese-Stefanek warsztatu sędziego, w tym umiejętności wstępnej analizy akt spraw przydzielonych do ich referatu, w szczególności pod kątem zarzutów stawianych w apelacji czy zażaleniu, sporządzania wysokiej jakości projektów orzeczeń oraz ich uzasadnień, a także projektów odpowiedzi na pisma wpływające do danej sprawy. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zwrócił także uwagę na potwierdzone przez sędziego wizytatora bardzo dobre przygotowanie merytoryczne Kandydatki – znajomość prawa materialnego, przepisów postępowania i regulaminowych. Zdobyła Ona doświadczenie niezbędne do samodzielnego organizowania pracy, podejmowania decyzji i budowania argumentacji na właściwym poziomie. Bierze udział w dyskusjach prowadzonych nad sprawami i potrafi w sposób zdecydowany wyrazić swoje stanowisko oraz dobrze uzasadnić je merytorycznie, potrafi też uszanować poglądy i oceny innych uczestników dyskusji. W ocenie sędziego wizytatora zasługuje Ona na powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pozytywne oceny pracy Kandydatki dotyczą zarówno niemal trzyletniego okresu pracy na stanowisku asystenta w wydziałach karnych (karnym-odwoławczym i karnym) jak i w wydziale cywilnym-odwoławczym, w którym pracuje od 1 września 2011 r.

Kandydatka legitymuje się oceną bardzo dobrą ukończenia studiów prawniczych i dobrą plus złożenia egzaminu sędziowskiego.

W roku akademickim 2003/2004 w ramach programu Socrates Erasmus studiowała na uczelni w Belinie, a w 2009 r. ukończyła w Instytucie Badań Literackich Polskiej Akademii Nauk w Warszawie „Kurs retoryki praktycznej i krytyki”.

Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy zaopiniowało Jej kandydaturę 1 głosem „za” oraz 6 głosami „przeciw”. W trakcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy uzyskała Ona 19 głosów „za”, 57 głosów „przeciw”.

W ocenie Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kontrkandydaci nie byli kandydatami lepszymi czy bardziej odpowiednimi od wyżej wskazanych.

3. Wobec kandydowania osób wykonujących zawód radcy prawnego i zawód prokuratora zawiadomiono Krajową Radę Radców Prawnych i Krajową Radę Prokuratury. Nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury, stawił się natomiast przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – mecenas Włodzimierz Chróścik.

Pan radca prawny Włodzimierz Chróścik poparł kandydatury: Pani Kingi Moniki Badowskiej-Zygmuntowicz oraz Pana Krzysztofa Dawida Gierszewskiego.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Pana Wiktora Michała Napierały, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym Kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pan Wiktor Michał Napierała. W toku głosowania w dniu 18 marca 2014 r. Krajowa Rada Sądownictwa uznała jedomyślnie, że kandydatura Pana Wiktora Michała Napierały w najwyższym stopniu spośród kandydatur uczestniczących w niniejszej procedurze nominacyjnej spełnia wymagania stawiane osobom kandydującym na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Znajduje to potwierdzenie w Jego dotychczasowym

dorobku zawodowym pozytywnie ocenionym przez sędziego opiniującego, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym.

2. W zakresie obsady drugiego z wolnych stanowisk żadna z kandydatur nie uzyskała wymaganej większości głosów. Wobec faktu nie uzyskania bezwzględnej większości głosów przez kandydatów w liczbie odpowiadającej liczbie wolnych stanowisk przeprowadzono, zgodnie z § 12 ust. 3 regulaminu szczegółowego trybu działania Krajowej Rady Sądownictwa (załącznik do uchwały Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 lipca 2011 r. M.P. nr 72 poz. 712), ponowne głosowanie z udziałem kandydatur Pana Michała Minkiewicza i Pani Doroty Klary Wiese-Stefanek, które uzyskały największą liczbę głosów „za”. W ponownym głosowaniu Pan Michał Minkiewicz uzyskał 7 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” oraz 3 głosy „wstrzymujące się”, natomiast Pani Dorota Klara Wiese-Stefanek otrzymała 6 głosów „za” oraz 8 głosów „wstrzymujących się”. Żadna zatem z tych kandydatur nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów. Krajowa Rada Sądownictwa tym samym podzieliła wątpliwości wyrażone przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w rekomendacji z dnia 17 marca 2014 r. Wysokie kwalifikacje obydwu tych kandydatur uznane zostały przez Zespół i Radę za równe w stopniu uniemożliwiającym podjęcie uchwały o wyborze jednej z tych kandydatur z wnioskiem o powołanie na drugie wolne stanowisko.

Powyższe uzasadnia podjęcie uchwały o przedstawieniu z wnioskiem jednej kandydatury, mimo faktu pozostawania nadal jednego wolnego stanowiska w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy. Krajowa Rada Sądownictwa wyczerpała bowiem możliwości dalszego procedowania odnośnie drugiego z wolnych stanowisk sędziowskich. Regulamin szczegółowego trybu działania Krajowej Rady Sądownictwa, uchwalony w wykonaniu upoważnienia zawartego w art. 22 ust. 1 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa ustanowił zasadę jednego dodatkowego głosowania także w sytuacji która zaistniała w niniejszej procedurze. Zasada ta, przewidziana na wypadek definitywnego (w ramach czasowych postępowania wytyczonych przez ogólną zasadę sprawności postępowania oraz potrzeby kadrowe wymiaru sprawiedliwości i konieczność zapewnienia ciągłości jego funkcjonowania) ujawnienia się daleko idących różnic poglądów członków Krajowej Rady Sądownictwa, uniemożliwiła pozytywne zwieńczenie niniejszej procedury konkursowej. Krajowa Rada Sądownictwa stanowi bowiem kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jej członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża swoje stanowisko w poddanych głosowaniu

kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o jego słuszności i zasadności. W zaistniałej sytuacji, w wypadku uprawomocnienia się niniejszej uchwały w całości, konieczne będzie rozpoczęcie procedur od nowa, poczynając od analizy potrzeb kadrowych Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, o której mowa w art. 56 § 1 i 2 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

3. Pan Wiktor Michał Napierała urodził się 7 sierpnia 1982 r. w Olsztynie. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z łącznym wynikiem bardzo dobrym (w 2005 r. ukończył Roczną Szkołę Prawa Amerykańskiego zorganizowaną przez amerykańską uczelnię Chicago-Kent College of Law oraz Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, a w latach 2005-2006 był członkiem Studenckiej Uniwersyteckiej Poradni Prawnej). Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2009 r. złożył egzamin sędziowski z ogólną oceną bardzo dobrą. Kandydat uczestniczył w szeregu szkoleń adresowanych do referendarzy i sędziów (m.in. w dotyczącym przestępczości teleinformatycznej) oraz legitymuje się certyfikatem z języka angielskiego (C1) oraz z języka francuskiego (A2).

Z dniem 15 stycznia 2010 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy (pracuje w Wydziale X Ksiąg Wieczystych), a od 28 marca 2012 r. pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału X Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Bydgoszczy).

Ocenę pracy Kandydata sporządziła wizytator ds. cywilnych - sędzia Sądu Okręgowego w Bydgoszczy Barbara Jankowska-Kocon. W przekonaniu Pani sędzi wizytator Kandydat w pełni zasługuje na nominację na stanowisko sędziego sądu rejonowego, a przeprowadzona ocena daje podstawę do założenia, że w pełni poprawnie będzie wykonywał obowiązki. Pan Wiktor Michał Napierała uzyskuje dobre wyniki statystyczne w swojej pracy (także w zakresie stabilności orzecznictwa), którą wykonuje sprawnie, prawidłowo i rzetelnie. Sporządzane przez Kandydata uzasadnienia charakteryzują się dokładnością i jasnością formułowanych wywodów omawiających charakter przeszkód do dokonaniu wpisu, bądź braku ku temu podstaw, przywołując przy tym w niezbędnym zakresie orzecznictwo Sądu Najwyższego. Pan referendarz wykonuje swoje obowiązki terminowo i sprawnie.

Pan Wiktor Michał Napierała posiada cechy osobiste wymagane od sprawujących urząd sędziego, w tym wykazał się umiejętnością pracy w zespole angażując się w naradach wydziałowych i współdziałając, w jego ramach, przy wykonywaniu obowiązków służbowych.

4. Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2013 r. zaopiniowało negatywnie powyższą kandydaturę, stosunkiem głosów: 3 głosy „za” oraz 4 głosy „przeciw”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w dniu 17 grudnia 2013 r. Kandydat uzyskał: 33 głosy „za”, 43 głosy „przeciw”. Zgromadzenie oceniło wyżej następujące kandydatury:

- Pana Macieja Szymona Bejmy,
- Pani Małgorzaty Jolanty Buras,
- Pana Michała Minkiewicza oraz
- Pana Igora Mateusza Zduńskiego.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa ustępują one kandydaturze Pana Wiktora Michała Napierały pod względem posiadanych kwalifikacji zawodowych. Na tle tych kontrkandydat przedstawiony z wnioskiem wyróżnia się ocenami bardzo dobrymi zarówno ukończenia studiów jak i złożenia egzaminu sędziowskiego. Ponadto Pan referendarz z powodzeniem łączy obowiązki Zastępcy Przewodniczącego Wydziału z obowiązkami orzeczniczymi.

Pozostali Kandydaci:

- Pan referendarz Marcin AFFELSKI,
- Pani radca prawna Kinga Monika BADOWSKA-ZYGMUNTOWICZ,
- Pani asystent Magdalena Małgorzata BARAŃSKA,
- Pani asystent Joanna Teresa BARTKOWSKA,
- Pan referendarz Paweł BIZIAK,
- Pani asystent Agata Anna BORUCKA,
- Pani asystent Barbara Zofia DUDZIK,
- Pan radca prawny Krzysztof Dawid GIERSZEWSKI,
- Pani referendarz Anna GRACZYK-CZARNIAK,
- Pani referendarz Natalia Katarzyna GRAJEWSKA-PALUBICKA,
- Pani referendarz Agnieszka IWAŃSKA,

- Pani asystent Monika JANUSZEWSKA,
- Pani asystent Joanna JARZĄB,
- Pan asystent Stanisław Michał KOC,
- Pan asystent Marcin Krzysztof KRÓLIKOWSKI,
- Pani referendarz Magdalena Maria KUNTER-KWIATKOWSKA,
- Pani referendarz Aneta KURDUBSKA,
- Pani asystent Artur NAWROT,
- Pani referendarz Alicja Maria ORNOWSKA,
- Pan referendarz Tomasz PIEKARSKI,
- Pan prokurator Edward Bronisław SOSZYŃSKI,
- Pan referendarz Andrzej SZARZYŃSKI,
- Pani referendarz Marta SZYMANSKA-WŁODARCZYK,
- Pani asystent Małgorzata ŚLIWIŃSKA,
- Pan prokurator Mikołaj Grzegorz TYBURCZY,
- Pani asystent Monika WARDA,
- Pani asystent Dorota Klara WIESE-STEFANEK,

nie spełniają tak dalece kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa jak Pan Wiktor Michał Napierała.

5. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 18 marca 2014 r.

- Pan Wiktor Michał NAPIERAŁA uzyskał 16 głosów „za” - udzielono Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pan referendarz Marcin AFFELSKI uzyskał 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radca prawna Kinga Monika BADOWSKA-ZYGMUNTOWICZ uzyskała 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdalena Małgorzata BARAŃSKA uzyskała 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Joanna Teresa BARTKOWSKA uzyskała 0 głosów „za”, 4 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan asystent Maciej Szymon BEJMA uzyskał 0 głosów „za”, 4 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan referendarz Paweł BIZIAK uzyskał 0 głosów „za”, 3 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agata Anna BORUCKA uzyskała 0 głosów „za”, 3 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzata Jolanta BURAS uzyskała 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Barbara Zofia DUDZIK uzyskała 0 głosów „za”, 3 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan radca prawny Krzysztof Dawid GIERSZEWSKI uzyskał 0 głosów „za”, 4 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Anna GRACZYK-CZARNIAK uzyskała 0 głosów „za”, 3 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Natalia Katarzyna GRAJEWSKA-PAŁUBICKA uzyskała 0 głosów „za”, 4 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Agnieszka IWĄŃSKA uzyskała 0 głosów „za”, 4 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Monika JANUSZEWSKA uzyskała 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanna JARZĄB uzyskała 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan asystent Stanisław Michał KOC uzyskał 0 głosów „za”, 4 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan asystent Marcin Krzysztof KRÓLIKOWSKI uzyskał 0 głosów „za”, 4 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdalena Maria KUNTER-KWIATKOWSKA uzyskała 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Aneta KURDUBSKA uzyskała 2 głosy, 4 głosów „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan asystent Michał MINKIEWICZ uzyskała 7 głosów „za”, 4 głosów „przeciw” oraz 5 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan asystent Artur NAWROT uzyskała 0 głosów „za”, 4 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Alicja Maria ORNOWSKA uzyskała 0 głosów „za”, 4 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan referendarz Tomasz PIEKARSKI uzyskał 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pan prokurator Edward Bronisław SOSZYŃSKI uzyskał 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan referendarz Andrzej SZARZYŃSKI uzyskał 0 głosów „za”, 3 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marta SZYMANSKA-WŁODARCZYK uzyskała 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzata ŚLIWIŃSKA uzyskała 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan prokurator Mikołaj Grzegorz TYBURCZY uzyskał 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Monika WARDA uzyskała 0 głosów „za”, 4 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Dorota Klara WIESE-STEFANEK uzyskała 7 głosów „za”, 1 głosów „przeciw” oraz 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan referendarz Igor Mateusz ZDUŃSKI uzyskał 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wobec nie uzyskania bezwzględnej większości głosów przez kandydatów w liczbie odpowiadającej liczbie wolnych stanowisk przeprowadzono ponowne głosowanie zgodnie z § 12 ust. 3 regulaminu szczegółowego trybu działania Krajowej Rady Sądownictwa z udziałem kandydatów, które uzyskały największą liczbę głosów „za”. W ponownym głosowaniu:

- Pan Michał Minkiewicz uzyskał 7 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” oraz 3 głosy „wstrzymujące się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Dorota Klara Wiese-Stefanek otrzymała 6 głosów „za” oraz 8 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Wiceprzewodnicząca

Krajowej Rady Sądownictwa

SNSA Małgorzata Niezgodka-Medek

